

Id Cendoj: 35016340012001100593
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: 1121/1999
Nº de Resolución: 660/2001
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIB.SUPERIOR JUSTICIA SALA SOCIAL

LAS PALMAS

SENTENCIA: 00660/2001

ROLLO Nº RSU 1121 /1999

40125

(mcm)

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA
DE CANARIAS

En LAS PALMAS a veinticinco de Julio de dos mil uno.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres. D. HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ Presidente, D^a. MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ Y D. RAFAEL ANTONIO LOPEZ PARADA Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

S E N T E N C I A

En el recurso de suplicación interpuesto por Mariana contra la sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de fecha 24.2.99, dictada en los autos de juicio nº 837/96 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por D^a. Mariana , contra, INSS.

Es Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. /ña HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente:

PRIMERO.- La actora ha venido trabajando por cuenta y bajo dependencia ajena con la categoría profesional de agricultora estando encuadrada en el Régimen especial Agrario de la Seguridad Social.

SEGUNDO.- La actora nació en fecha 20 de Mayo de 1960.

TERCERO.- La actora inició un proceso de I.L.T., en fecha 10 de Junio de 1992.

CUARTO.- En fecha 19 de Junio de 1996 la Comisión de Evaluación de Incapacidades de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social, visto el Dictamen emitido por la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades, determina el siguiente cuadro residual:

- Síndrome Depresivo Crónico.
- Epilepsia. Artrosis Cervical y Lumbar.

QUINTO.- El 13-8-96 la Dirección Provincial del INSS le denegó la solicitud de invalidez permanente por dos razones, a saber, no alcanzar las lesiones grado suficiente para lo contrario y no estar al corriente en el pago de cuotas en la fecha del hecho causante de la prestación, (en juicio se desistió de éste último motivo de denegación).

SEXTO.- La actora formula reclamación previa alegando padecer - hernia de hiato.

- Lumbalgia crónica.
- Epilepsia reactiva o cualquier tipo de tratamiento; tal reclamación previa fue desestimada, y se formuló demanda ante la Jurisdicción Social.

SEPTIMO.- La base reguladora es de 61.090 ptas.

OCTAVO.- El Síndrome depresivo de la actora implica el siguiente pronóstico de vida y laboral:

DIAGNOSTICO

1.- Trastorno distímico (neurosis ansioso depresiva).

PRONOSTICO DE VIDA Y LABORAL

La examinada padece de una personalidad neurótica con manifestaciones de conducta histérica y síndrome ansioso-depresivo de larga evolución, que debido a problemas socio-familiares no han tenido una evolución favorable ni respuesta satisfactoria a los tratamientos instaurados.

La examinada debe continuar bajo la supervisión de una Unidad de Salud Mental, con especial énfasis a sus episodios críticos. Puede obtener grandes beneficios en tratamientos psicoterápicos de grupo.

En cuanto a su vida laboral, no se ha objetivado ningún tipo de menoscabo personal que aconseje sugerir contraindicaciones de tipo laboral para los trabajos que la examinada ha venido realizando hasta la actualidad.

NOVENO.- No se ha acreditado el padecimiento de la hernia de hiato y lumbalgia crónica aludidas en la reclamación previa y demanda.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: "Desestimar la demanda promovida por D^a. Mariana contra INSS sobre Prestaciones y absuelvo a la demandada de los pedimentos formulados en su contra".

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia desestima la demanda de la actora, de profesión peón agrícola, afiliada al Régimen Especial Agrario, cuenta ajena, quién había solicitado la declaración de incapacidad permanente total, por padecer neurosis ansioso-depresiva crónica, y espondiloartrosis cervical y lumbar.

Contra la misma se alza la parte recurrente, formulando el presente recurso de suplicación, con base en un motivo de revisión fáctica y un motivo de censura jurídica.

Así, en primer lugar y con amparo procesal en el artículo 191 letra b) de la Ley de Procedimiento

Laboral pretende la sustitución del hecho probado cuarto por el siguiente texto: "...El actor presenta el siguiente cuadro clínico: síndrome depresivo crónico; neurosis conversiva; síndrome migratorio; **fibromialgia** ; epilepsia; artrosis cervical y lumbar; protusión discal L4- L5, L5-S1, espondiloartrosis lumbar leve-moderada; síndrome femoroparetal bilateral...".

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimirse o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara patente y directa de la prueba documental o pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes han de prevalecer las conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tales pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho la "prueba negativa", consistente en afirmar que los hechos que el Juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente (Sentencias del Tribunal Supremo de 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986) y Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de noviembre de 1990) "sin necesidad de conjeturas, suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del Juzgador... »); c) que se ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga trascendencia para llegar a la modificación del Fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o periciales que presenten conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de una nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A partir de lo expuesto el motivo ha de decaer, pues lo que la parte pretende es recoger en dicho hecho el informe pericial de parte, sustituyendo la valoración que ha hecho el Juez por la suya propia.

En todo caso hay que destacar que de todas las lesiones que se indican en el motivo revisorio solo dos no figuran en los hechos probados, a saber, la **fibromialgia** y el síndrome femoropatelar; no contemplado ni por la UVAMI ni por el forense, lo que permite suponer que tienen en estos momentos escasa entidad, tal y como se desprende por lo que respecta al problema en las rodillas del propio informe médico de parte.

No puede prosperar, pues, el motivo revisorio, porque no cabe hablar de error evidente del Juzgador que resulte de la documental, sino de diferente valoración de informes, basándose el Juez "a quo" principalmente en la pericial médico-forense.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo procesal en el artículo 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral alega infracción del artículo 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social, por entender que las lesiones que la actora padece le impiden el desempeño de las tareas propias de la profesión de agricultora.

A la vista de los hechos declarados probados la Sala no puede llegar a conclusión distinta de la del Juez "a quo", pues inalterado el hecho probado octavo, que se apoya en la pericial médico-forense, hay que concluir con base en él que las lesiones que en ese momento padece la recurrente no la incapacitan para las tareas propias de su profesión.

En efecto, el forense (y con base en él, el Juzgador) destacó la relativa normalidad de la columna de la actora (el perito de parte habla de artrosis leve-moderada) y la no afectación a su vida laboral de las lesiones que diagnosticó.

Aceptada tal pericial como fundamental por el Juzgador e inalterado el relato fáctico, la conclusión obligada es la desestimación del recurso y la confirmación de la sentencia de instancia.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinentes aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por D^a. Mariana , contra la sentencia de fecha 24.2.99, dictada por el Juzgado de lo Social N° 4 de esta Provincia, y en consecuencia, confirmamos la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BBV cta número: 3537/000066 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 50.000 pts en la entidad de crédito B.B.V. c/c 2410000066 N° proc y año, clave 4043, Oficina Génova n° 17 de Madrid, Sala Social del Tribunal Supremo. Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quiénes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.